Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000857

Dosar nr. 506/2/2019



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 857
Şedinţa publică din data de 27 noiembrie 2019
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: Andreea TĂNASE
GREFIER: Rodica CUPCEA

Pe rol se află spre soluţionare cererea de chemare în judecată formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu **pârâtul MUŞAT GHEORGHE DANIEL,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Dezbaterile orale au avut loc în şedinţa publică din 13.11.2019, susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte din prezenta sentinţă, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 27.11.2019 când, în aceeaşi compunere, a hotărât după cum mai jos se va arăta.

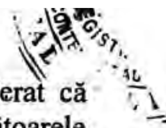
CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 28.01.2019 sub nr. 506/2/2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat în contradictoriu cu pârâtul Muşat Gheorghe Daniel, acţiune în constatare prin care a solicitat a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Muşat Gheorghe Daniel, născut la data de 28.02.1960, în comuna Milcoiu, judeţul Vâlcea, fiul lui Gheorghe şi Sabina, domiciliat în comuna Milcoiu, ... judeţul Vâlcea.

În motivarea acţiunii a arătat că în fapt, domnul Muşat Gheorghe Daniel ocupă funcţia de primar al comunei Milcoiu, judeţul Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h) .

A arătat că aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1279/10.10.2018, domnul Muşat Gheorghe Daniel a fost recrutat în anul 1982 în calitate de colaborator de către IJ. Vâlcea, Serv. 3, pentru a fi folosit pe linia problemei „Turism". Colaborarea titularului s-a încheiat la data de 15.01.1985, deoarece acesta a săvârşit anumite infracţiuni de natură penală. Ulterior, dosarul a fost redeschis la data de 10.09.1988, domnia sa fiind reactivat de I.J. Vâlcea, Serviciul 3 în calitate de persoană de sprijin, tot pe linia problemei „Turism". A semnat două Angajamente la data de 27.08.1982 şi 12.09.1988 , olograf, cu numele real, atribuindu-i-se numele conspirativ „Izvoranu/Izvoreanu" (1982-1985); „Gavrilă" (1988-1989).

În concluzie, a solicitat a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Muşat Gheorghe Daniel, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a



materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/1263/08.10.2018. Astfel, a învederat că pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

A reţinut, astfel, Informările din data de 12.09.1988 şi 25.01.1989, respectiv Notele informative din data de 27.04.1989 şi 30.08.1989, furnizate de pârât cu numele conspirativ „Gavrilă" şi identificate în dosarul R 187210, referitoare la persoane care aveau intenţii de a pleca definitiv din ţară:

> „Sursa vă informează că numitul S.V. din Rm. Vâlcea, merceolog la Coop. Oltul, într-o discuţie, a afirmat că are un frate stabilit ilegal în Belgia. Acesta a mai spus că urmează să-i facă chemare să-l viziteze în Belgia şi, în cazul în care va pleca, nu se va mai înapoia în ţară./.../. "

> „Sursa vă informează că în ultima parte a lunii decembrie 1988 s-a întâlnit cu numitul C.M., din Călimăneşti, care în prezent are la domiciliu o secţie de confecţionat cruci din marmură. În discuţiile purtate, printre altele, a spus că intenţionează să facă o excursie în R.F.G. şi că nu se va mai înapoia în ţară, în cazul în care va pleca. A mai afirmat că în RFG are nişte rude, fără a face alte precizări în legătură cu acestea./.../."

>„Sursa informează că, la sfârşitul lunii martie 1989, s-a întâlnit cu numitul LI. - fost şef unitate la Rest. Olăneşti, în prezent economist la I.C.S.A.P. Rm. Vâlcea. Printre altele, acesta se arată nemulţumit de faptul că a fost schimbat de la C.H.R. Olăneşti din funcţie şi a afirmat că în toamna acestui an doreşte să facă o nouă excursie în Turcia sau Grecia, unde are nişte cunoştinţe şi, dacă va reuşi acest lucru, intenţionează să nu se mai înapoieze în ţară. Acesta are şi o legătură apropiată stabilită în RFG

> „Sursa vă informează că numitul LI. doreşte să efectueze o nouă excursie în Grecia şi Turcia, din care să nu se mai înapoieze în ţară. în acest scop s-a căsătorit, pentru ca sora soţiei să-i facă chemare. /.../"

Reclamantul a arătat că este evident că, în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

„Este adevărat că, /.../, trecerea frauduloasă a frontierei a fost incriminată ca infracţiune de drept comun prin art. 267 din C. pen. din 1936, iar pedeapsa aplicată corespunde pedepsei principale reglementate, conform art. 23 alin 1 pct. 1 din acelaşi cod, pentru delicte în materie de drept comun.

Însă, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având caracter politic, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, iar competenta de judecată a fost atribuită instanţelor militare." (Curtea Supremă de Justiţie, Completul de 9 judecători, Decizia nr. 14 din 13 ianuarie 2003).

Pe cale de consecinţă, a precizat că furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, a menţionat că nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană ce intenţiona să rămână definitiv în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri:

> „Nota va fi exploatată în copie la Serv. I, problema evaziune. Sursa a fost instruită cu sarcini privind activitatea turiştilor străini ce vin în staţiunea Olăneşti."

> „L.I., cunoscut cu relaţii în Turcia, Grecia şi RFG. Propun exploatarea materialului în copie la Serv. I, organele de miliţie şi paşapoarte. Instruiţi sursa să poarte discuţii faţă de alte persoane."

> L.I. a fost semnalat la Formaţiunea Paşapoarte. Se află în relaţii apropiate cu B. V.. Nota în copie la dos. de ob. şi dos. celor două surse, ca material de verificare. De acord. Informaţi în scris organele de paşapoarte."

Pe cale de consecinţă, a susţinut că furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, a arătat că prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. A reţinut că şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, a menţionat că prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată si a dreptului la liberă circulaţie) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, a menţionat că informaţiile furnizate de domnul Muşat Gheorghe Daniel au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, a arătat că îşi întemeiază acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Muşat Gheorghe Daniel.

În dovedirea acţiunii, a înţeles să se folosească următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/1279/10.10.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 187210 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Delegaţia de reprezentare în instanţă a C.N.S.A.S.

A susţinut că materialele menţionate la punctul 2 respectă condiţiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

La data de 27.02.2019, pârâtul Muşat Gheorghe Daniel a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată; obligarea reclamantului la suportarea cheltuielilor de judecată;

Prin întâmpinare pârâtul a arătat că prin acţiunea formulată s-a invocat aspecte de fapt legate de o pretinsă conduită a pârâtului în relaţia cu securitatea regimului comunist.

Pârâtul a arătat instanţei de judecată că înscrisurile depuse la dosarul cauzei, cu precădere Angajamentul din 02.08.1982, Angajamentul din 12.09.1988 şi Informările, nu reprezintă înscrisuri scrise şi semnate de către acesta, prezentul litigiu reprezentând primul contact vizual al acestor documente.

A învederat că nu a avut niciodată relaţii de colaborare cu reprezentanţi ai securităţii şi nu a transmis niciodată date scrise despre nici una din persoanele menţionate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, pe care nu le cunoaşte.



Pentru a putea dovedi veridicitatea celor exprimate anterior, a înțeles să se prevaleze de proba cu expertiză grafoscopică care să aibă ca obiectiv lămurirea identității între pârât și persoana semnatară a angajamentelor din 1982 și 1988, precum și a informărilor depuse la dosar.

În sprijinul lipsei de identitate între informatorul care a redactat aceste înscrisuri și pârât a solicitat a se avea în vedere Nota raport nr. 00105 din 09.09.1988 întocmită de Serviciul Investigații al I.P.J. Vâlcea, unde apare menționat numele soției numitului Mușat Gheorghe Daniel-numita .... or deși o parte din datele menționate în notă corespund, numele soției pârâtului este .... , neconcordanță de natură să creeze dubiu cu privire la identitatea de persoană între pârât și cel ce a făcut obiectul notei raport.

Totodată, a precizat că în același sens, la o simplă analiză comparativă între scrisul și semnătura olografa a celor două Angajamente, dar și din comparația scrisului și a semnăturilor din cele două angajamente și Informări, se pot constata diferențe vizibile ochiului, aspect de natură să conducă la dubii clare cu privire la identitate de persoană între cei care le-au redactat.

Pe de altă parte, a menționat că nici unul din aceste înscrisuri nu au ștampilă de înregistrare, reprezentând simple înscrisuri olografe care ar putea reprezenta înscrisuri pro causa.

Pe fondul cauzei, a arătat că urmează a se analiza de către Curte în ce măsură conținutul Notelor informative depuse la dosar fac dovada incidenței în cauză a dispozițiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, și dacă din conținutul acestor documente se poate decela că cel care le-a întocmit a sesizat o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist din partea altor persoane.

Astfel, pârâtul a menționat că din cuprinsul acestor înscrisuri, relatările persoanei care le-a furnizat reprezintă informații cu caracter neutru, obținute la discuții exprimate în spații/medii publice de către persoanele care și-au exprimat în diverse conjuncturi năzuințe legate de dorința lor de a pleca și rămâne în străinătate.

A solicitat a se observa că în aceste note informative nu există elemente care să ateste că aceste informații s-au transmis informatorului într-un spațiu privat, la adresa de domiciliu a persoanelor ce au făcut obiectul observației și nici faptul că accesul la aceste date a presupus urmărirea sau încălcarea la viața privată a acestora, este limpede că în cauză nu se face dovada încălcării unor drepturi fundamentale ale omului.

Nu în ultimul rând, a arătat că urmează a se avea în considerare și faptul că potrivit Raportului cu propunere de recrutare din 26.08.1982 informatorul a fost recrutat pentru a oferi securității informații legate de străinii ce veneau în stațiunea Olănești, or din cuprinsul notelor informative depuse la dosar acesta nu a făcut nici o informare legată de cetățeni străini, ci doar a relatat niște năzuințe, dorințe (a se observa exprimarea din aceste note...#dorește#) ale unor cetățeni romani, care și-ar fi exprimat niște simple dorințe, nu planuri concrete de viitor ale persoanelor care le exprimau, în ceea ce privește plecarea în străinătate.

Altfel spus, a reținut că dacă informatorul a transmis fără echivoc prin exprimarea sa faptul că aceste persoane ar dori să plece în străinătate și nu a devoalat planuri puse la punct și concretizate, este limpede că aceste informații transmise nu au putut avea nici un efect și nici o îngrădire a drepturilor fundamentale a acestor persoane observate pentru simplu fapt ca nici informatorul și nici securitatea nu puteau interveni asupra dorințelor acestora.

Pârâtul a arătat că o astfel de intervenție ar fi fost posibilă doar în măsura în care acele persoane ar fi avut intenția concretizată de a părăsi țara, iar securitatea ar fi putut lua măsuri și astfel aceste informații transmise de informatori ar fi putut produce consecințe.

A arătat însă că în maniera în care sunt redactate Informările depuse la dosar, coroborate cu meseria de bucătar a informatorului și cu mediul public în care informatorul a avut acces la aceste informații (prezumând că accesul la date s-a realizat în spațiul restaurantului unde lucra și nu au fost obținute în discuții private, față de lipsa unor probe concrete în acest sens) denotă fără putere de tăgadă că informatorul nu a încălcat dreptul la viață privată sau alte drepturi fundamentale ale omului.

Pentru a întări concluzia că informările transmise în notele deinformare nu au reprezentat date obținute în cadrul unor conversații private ori în mediul privat de domiciliu al persoanelor observate, a solicitat a se avea în vedere mențiunile din informarea din data de 30.08.1988 unde,



la finele acesteia, se observă menţiunea că şi sursa "Florin" avea cunoştinţă de cele furnizate de informator, aşadar acesta este un indiciu că persoanele observate şi-au exprimat aceste dorinţe legate de plecarea în străinătate în mediul public, nu în cel privat.

Pe cale de consecinţă, a reţinut că urmează a se analiza de către Curte în ce măsură conţinutul Notelor informative depuse la dosar fac dovada incidenţei în cauză a dispoziţiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, şi dacă din conţinutul acestor documente se poate decela că cel care le-a întocmit a sesizat o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist din partea altor persoane.

A opinat că informaţiile furnizate Securităţii prin notele informative depuse la dosar nu au generat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, în special dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

Pentru toate considerentele de mai sus, a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, faţă de împrejurarea că în cauză reclamanta care avea sarcina probei potrivit art. 249 C.proc.civ. se prevalează de înscrisuri care nu sunt înregistrate şi datate oficial, cuprind menţiuni neconforme legate de familia subsemnatului, scrisul si semnăturile din informări diferă substanţial şi vizibil, există neconcordanţe între obiectivul pentru care a fost cooptată sursa şi datele oferite de aceasta, iar informaţiile transmise au fost obţinute prezumtiv, până la o probă contrară, prin prisma serviciului de bucătar într-un restaurant, într-o conjunctură şi spaţiu public al restaurantului, şi reprezentau simple discuţii şi năzuinţe ale persoanelor observate, informaţii care transmise nu puteau genera nici un fel de consecinţe/lezare a drepturilor persoanelor observate.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 205 C.proc.civ.şi dispoziţiile O.U.G. 24/2008.

În probatoriu, a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri şi cu expertiză grafoscopică care să aibă ca obiectiv lămurirea identităţii între pârât şi persoana semnatară a Angajamentelor din 1982 şi 1988, precum şi a informărilor olografe depuse la dosar.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, reţine următoarele:

Dispoziţiile art. 2 lit. b) ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informaţii Securităţii, iar acestea se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiţie impusă de dispoziţiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Astfel, reclamantul a făcut dovada faptului că pârâtul a activat în calitate de informator al organelor de securitate, acesta fiind titularul dosarului fond reţea nr. R 187210 (cotă C.N.S.A.S.). Potrivit documentelor identificate în dosarul anterior menţionat, pârâtul a fost recrutat în anul 1982 în calitate de colaborator de către IJ. Vâlcea, Serv. 3, pentru a fi folosit pe linia problemei „Turism". Colaborarea titularului s-a încheiat la data de 15.01.1985, deoarece acesta a săvârşit anumite infracţiuni de natură penală. Ulterior, dosarul a fost redeschis la data de 10.09.1988,

pârâtul fiind reactivat de I.J. Vâlcea, Serviciul 3 în calitate de persoană de sprijin, tot pe linia problemei „Turism". A semnat două Angajamente la data de 27.08.1982 şi 12.09.1988 , olograf, cu numele real, atribuindu-i-se numele conspirativ „Izvoranu/Izvoreanu" (1982-1985); „Gavrilă" (1988-1989).

Se reţine din înscrisurile anexate cererii de chemare în judecată, Informările din data de 12.09.1988 şi 25.01.1989, respectiv Notele informative din data de 27.04.1989 şi 30.08.1989, furnizate de pârât cu numele conspirativ „Gavrilă" şi identificate în dosarul R 187210, că acesta a furnizat informaţii Securităţii referitoare la persoane care aveau intenţii de a pleca definitiv din ţară:

> „Sursa vă informează că numitul S.V. din Rm. Vâlcea, merceolog la Coop. Oltul, într-o discuţie, a afirmat că are un frate stabilit ilegal în Belgia. Acesta a mai spus că urmează să-i facă chemare să-l viziteze în Belgia şi, în cazul în care va pleca, nu se va mai înapoia în ţară./.../. "

> „Sursa vă informează că în ultima parte a lunii decembrie 1988 s-a întâlnit cu numitul C.M., din Călimăneşti, care în prezent are la domiciliu o secţie de confecţionat cruci din marmură. În discuţiile purtate, printre altele, a spus că intenţionează să facă o excursie în R.F.G. şi că nu se va mai înapoia în ţară, în cazul în care va pleca. A mai afirmat că în RFG are nişte rude, fără a face alte precizări în legătură cu acestea./.../."

>„Sursa informează că, la sfârşitul lunii martie 1989, s-a întâlnit cu numitul LI. - fost şef unitate la Rest. Olăneşti, în prezent economist la I.C.S.A.P. Rm. Vâlcea. Printre altele, acesta se arată nemulţumit de faptul că a fost schimbat de la C.H.R. Olăneşti din funcţie şi a afirmat că în toamna acestui an doreşte să facă o nouă excursie în Turcia sau Grecia, unde are nişte cunoştinţe şi, dacă va reuşi acest lucru, intenţionează să nu se mai înapoieze în ţară. Acesta are şi o legătură apropiată stabilită în RFG

> „Sursa vă informează că numitul LI. doreşte să efectueze o nouă excursie în Grecia şi Turcia, din care să nu se mai înapoieze în ţară. în acest scop s-a căsătorit, pentru ca sora soţiei să-i facă chemare. /.../"

Curtea va înlătura apărările pârâtului relativ la nerecunoaşterea scrierii şi a semnăturii în ceea ce priveşte Angajamentul din 02.08.1982, Angajamentul din 12.09.1988 şi Informările.

Prezenta cauză a avut patru termene de judecată iar pârâtul nu a fost prezent la niciunul dintre acestea deşi a fost citat personal pentru termenele din data de 05. 06. 2019, 18.09.2019 respectiv 13.11.2019. La termenul din data de 18.09.2019 cauza a fost repusă pe rol, fiind încuviinţată cererea de amânare formulată de pârât faţă de prevederile art. 222 alin. 1 Cpc. Cererea de amânare pentru termenul din data de 13.11.2019 a fost respinsă în raport de aceleaşi prevederi, motivele învederate de parte nefiind apreciate ca fiind temeinice şi neimputabile acesteia.

În egală măsură, a fost încuviinţată în cauză administrarea unei expertize grafoscopice cu scopul de a verifica dacă textele şi semnăturile provin de la scriptorul nominalizat în acte. Cu toate acestea, pârâtul în mod nejustificat nu s-a prezentat în faţa instanţei de judecată şi nu a furnizat înscrisuri pentru comparaţie conform art. 303 Cpc., fiind decăzut din dreptul de a administra proba încuviinţată. De altfel, independent de faptul că acesta nu s-a prezentat in faţa instanţei de judecată, pârâtul avea posibilitatea de a înainta înscrisurile solicitate succesiv pentru două termene de judecată sau, cel puţin, de a furniza explicaţii referitor la neîndeplinirea obligaţiei stabilite în sarcina sa.

Prin raportare la atitudinea procesuală a pârâtului, văzând şi dispoziţiile art. 10 alin. 1 Cpc potrivit căruia părţile au obligaţia de a îndeplini actele de procedură în condiţiile, ordinea şi termenele stabilite de lege sau de judecător, să-şi probeze pretenţiile şi apărările, să contribuie la desfăşurarea fără întârziere a procesului, precum şi dispoziţiile art. 306 alin 3 Cpc, Curtea va considera înscrisurile în discuţie ca fiind recunoscute.

Din ansamblul materialului probator al cauzei, care include note informative şi informări semnate olograf de pârât , rezultă că informaţiile furnizate de pârât au fost apreciate ca utile de organele de securitate şi, în consecinţă, au fost exploatate prin măsurile dispuse .



Astfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri:

> „Nota va fi exploatată în copie la Serv. I, problema evaziune. Sursa a fost instruită cu sarcini privind activitatea turiştilor străini ce vin în staţiunea Olăneşti."

> „L.I., cunoscut cu relaţii în Turcia, Grecia şi RFG. Propun exploatarea materialului în copie la Serv. I, organele de miliţie şi paşapoarte. Instruiţi sursa să poarte discuţii faţă de alte persoane."

> L.I. a fost semnalat la Formaţiunea Paşapoarte. Se află în relaţii apropiate cu B. V.. Nota în copie la dos. de ob. şi dos. celor două surse, ca material de verificare. De acord. Informaţi în scris organele de paşapoarte."

Contrar susţinerilor pârâtului, nu se poate reţine că informaţiile furnizate nu ar fi denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, atâta timp cât intenţia de a emigra era privită cu suspiciune de către organele în drept, fiind considerată o atitudine extrem de gravă, potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de acest regim totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

Implicit furnizarea unor informaţii de asemenea natură în mod conştient presupune reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la liberă circulaţie), şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securităţii, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizaţi probează un mecanism specific de supraveghere poliţienească extrem de intrusiv în viaţa privată a celor urmăriţi şi o grevare a dreptului la viaţă privată respectiv al dreptului la liberă circulaţie.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activităţile desfăşurate, pârâtul a adus atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor, recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În mod corect a arătat reclamantul că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În consecinţă, instanţa reţine că şi a doua condiţie prevăzută de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pentru aceste motive, constatând că sunt îndeplinite ambele cerinţe prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELEL LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul MUŞAT GHEORGHE DANIEL,** cu domiciliul în com. Milcoiu, ... jud. Vâlcea, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat .... în Rm. Vâlcea, ... jud. Vâlcea.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte de pârât.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București.

Pronunțată azi, 27.11.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Andreea TĂNASE

GREFIER,
Rodica CUPCEA

Red./Jud. A.T./2+2 ex./





ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 506/2/2019
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,



definitivă prin respingerea recursului ca nefondat
dec. 5514/17.11.2022
dosar CAF 506/2/2019